



Finat

NR 7/2026. STAN NA DZIEŃ 15 LIPCA 2026 r.

BIULETYN PRAWNY

ZMIANY PRAWNE NA RYNKU FUNDUSZY

BIULETYN PRAWNY

I. Akty prawne dotyczące rynku Funduszy

1. Prawo krajowe

- 1.1. Ustawa z dnia 15 maja 2026 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne;
- 1.2. Ustawa z dnia 29 maja 2026 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw.

2. Projekty ustaw/rozporządzeń

- 2.1. Projekt ustawy z dnia 25 lutego 2026 r. o zmianie niektórych ustaw w celu likwidacji obowiązku dołączania dokumentów dostępnych w prowadzonych elektronicznie rejestrach publicznych;
- 2.2. Projekt ustawy z dnia 21 maja 2026 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu;
- 2.3. Projekt ustawy z dnia 1 lipca 2026 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym oraz ustawy o prawach konsumenta;
- 2.4. Projekt ustawy z dnia 12 czerwca 2026 r. o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustaw;
- 2.5. Projekt ustawy z dnia 18 czerwca 2026 r. o zmianie niektórych ustaw w celu rozwoju rynku finansowego oraz zwiększenia stabilności finansowej na tym rynku;
- 2.6. Projekt ustawy z dnia 8 lipca 2026 r. o zmianie ustawy o rachunkowości oraz niektórych innych ustaw;
- 2.7. Projekt ustawy z dnia 19 czerwca 2026 r. o zmianie ustawy - Kodeks spółek handlowych oraz ustawy o zmianie ustawy - Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw.

3. Komunikaty, wydarzenia i stanowiska organów nadzoru

- 3.1. Działalność nadzorcza Komisji Nadzoru Finansowego:

3.1.1.Dane miesięczne OFE - maj 2026 roku;

3.1.2.Informacje o rynku IKE według stanu na 31 grudnia 2025 roku;

3.1.3.Informacja dotycząca pracowniczych planów kapitałowych (PPK) - I kwartał 2026 roku.

3.2. PFR Portal PPK: Biuletyn miesięczny Pracowniczych Planów Kapitałowych - nr 56 czerwiec 2026.

II. Obszar zmian

1. Prawo krajowe. Nowe przepisy wchodzące w życie.

1.1.Ustawa z dnia 15 maja 2026 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne

Status: Weszła w życie – 1 lipca 2026 r.

Źródło: isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WDU20260000779

Celem ustawy jest odwołanie i modyfikacja terminów wdrożenia obowiązkowego przesyłania ksiąg podatkowych i ewidencji w formie elektronicznej. Zmiany mają charakter głównie techniczno-legislacyjny, ale ich kluczowym skutkiem jest przesunięcie w czasie ważnych obowiązków dla przedsiębiorców. Ustawa wprowadza także zmianę w zakresie opodatkowania zbiorów publicznych.

Ustawa wprowadza nowe terminy na przesyłanie ksiąg i ewidencji prowadzonych przy użyciu programów komputerowych.

Podatkowa Księga Przychodów i Rozchodów (PKPiR) oraz ewidencja ŚT i WNiP (PIT): Termin na przesłanie tych dokumentów po zakończeniu roku podatkowego zostaje ustalony na dzień upływu terminu złożenia rocznego zeznania PIT (czyli standardowo do 30 kwietnia kolejnego roku).

Księgi Rachunkowe (PIT): Termin na przesłanie zostaje ustalony na 31 lipca po zakończeniu roku podatkowego.

Księgi Rachunkowe (CIT): Termin na przesłanie zostaje ujednolicony i wydłużony do końca siódmego miesiąca po zakończeniu roku podatkowego.

Ustawa wprost stanowi, że pełnomocnictwo do podpisywania deklaracji elektronicznych (UPO-1) będzie obejmowało również upoważnienie do podpisywania i przesyłania elektronicznych ksiąg podatkowych i ewidencji (zmiany w ustawach o PIT, CIT i ryczałcie)..

1.2.Ustawa z dnia 29 maja 2026 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw

Status: Wejście w życie – 1 października 2026 r.

Źródło: isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WDU20260000846

Zmiany mają na celu usprawnienie postępowań i ich cyfryzację.

1. Koniec z Wnioskami o Stwierdzenie Nadpłaty przy Korekcie Deklaracji

Dotychczas: Złożenie korekty deklaracji (np. PIT, CIT) wykazującej nadpłatę wymagało jednoczesnego złożenia odrębnego wniosku o stwierdzenie nadpłaty. Brak wniosku stanowił błąd formalny, co wydłużało postępowanie. Po zmianach (uchylenie art. 75 § 3 Ordynacji podatkowej): Znika obowiązek składania wniosku o stwierdzenie nadpłaty. Samo złożenie korekty deklaracji, z której wynika nadpłata, będzie traktowane jako wszczęcie postępowania w tej sprawie.

Obowiązkowe uzasadnienie (nowy art. 81 § 2b): Wprowadzono nowy wymóg – jeżeli nadpłata wynikająca z korekty przekracza 10 000 zł, podatnik będzie miał obowiązek dołączenia do korekty pisemnego uzasadnienia jej przyczyn.

2. Reforma Raportowania Schematów Podatkowych (MDR)

Przepisy dotyczące raportowania schematów podatkowych (MDR) zostają gruntownie przebudowane w celu dostosowania ich do wymogów unijnych (dyrektywa DAC6).

Ograniczenie tylko do Schematów Transgranicznych (nowy art. 86a): Najważniejsza zmiana to uchylenie obowiązku raportowania krajowych schematów podatkowych. Obowiązek raportowy zostanie ograniczony wyłącznie do schematów transgranicznych, które spełniają określone cechy rozpoznawcze.

Zlikwidowano kategorię "wspomagającego". Pozostają jedynie "promotor" i "korzystający".

Zwolnienie z Raportowania dla Prawników i Doradców: Adwokaci, radcowie prawni, doradcy podatkowi i rzecznicy patentowi, powołując się na tajemnicę zawodową, będą zwolnieni z obowiązku przekazywania informacji o schemacie do Szefa KAS. Ich obowiązkiem będzie jednak niezwłoczne poinformowanie klienta (korzystającego lub innego promotora) o konieczności zaraportowania schematu.

Uchylono m.in. obowiązek posiadania wewnętrznej procedury MDR oraz raportowania informacji MDR-2.

3. Zwiększenie Limitu Płatności Podatku przez Inną Osobę

Dotychczas: Inna osoba (np. znajomy, członek dalszej rodziny) mogła zapłacić za podatnika podatek, jeśli jego kwota nie przekraczała 1000 zł. Po zmianach (art. 62b § 1 pkt 3): Limit ten zostaje znacząco podniesiony do 5 000 zł, co ułatwi regulowanie zobowiązań w różnych życiowych sytuacjach.

4. Umożliwienie Umorzenia Podatku Przed Powstaniem Zaległości

Dotychczas: O umorzenie można było wnioskować dopiero w odniesieniu do zaległości podatkowej, czyli po upływie terminu płatności. Po zmianach (art. 67a § 1 pkt 3): Podatnik będzie mógł złożyć wniosek o umorzenie podatku jeszcze przed terminem jego płatności (tj. zanim stanie się on zaległością).

5. Inne Istotne Zmiany Proceduralne

Wprowadzono możliwość przesłuchania strony lub świadka na odległość przy użyciu urządzeń technicznych (wideokonferencja).

Organ podatkowy będzie mógł w ramach czynności sprawdzających skorygować deklarację z urzędu, jeśli zmiana nie przekracza 10 000 zł (dotychczas 5 000 zł). Uregulowano i ujednolicono zasady zwrotu podatków (innych niż VAT i akcyza), dla których ustawy nie przewidują odrębnych terminów, wprowadzając domyślny 30-dniowy termin zwrotu.

2. Projekty ustaw/rozporządzeń.

2.1. Projekt ustawy z dnia 25 lutego 2026 r. o zmianie niektórych ustaw w celu likwidacji obowiązku dołączania dokumentów dostępnych w prowadzonych elektronicznie rejestrach publicznych

Status: Stały Komitet RM – 16 czerwca 2026 r.

Źródło: legislacja.gov.pl/projekt/12405201/katalog/13175532#13175532

Projekt ustawy wprowadza generalną zasadę zniesienia obowiązku dołączania odpisów z KRS do wniosków składanych do KNF m.in. przez podmioty działające na rynku funduszy inwestycyjnych. KNF ma bezpośredni dostęp do tego rejestru i może samodzielnie zweryfikować dane. Jednocześnie projekt precyzuje obowiązek dostarczania odpisów z rejestrów zagranicznych dla podmiotów z siedzibą poza Polską, ponieważ KNF nie ma do nich dostępu. Projekt przewiduje zmiany m.in. w ustawie z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.

1. Zmiana w art. 22 ust. 1 pkt 9 (delegowanie czynności przy tworzeniu funduszu)

Dotyczy: Wniosku o zezwolenie na utworzenie funduszu inwestycyjnego.

Stan dotychczasowy: Przepis wymagał załączenia odpisów z właściwego rejestru dla wszystkich podmiotów, którym towarzystwo powierzyło wykonywanie swoich czynności (tzw. outsourcing).

Nowe brzmienie i jego skutek: Po zmianie, obowiązek ten zostaje zawężony wyłącznie do sytuacji, gdy czynności powierzono przedsiębiorcy zagranicznemu. W takim przypadku należy dołączyć odpis z właściwego rejestru zagranicznego. Dla podmiotów krajowych odpis z KRS nie będzie już wymagany.

2. Zmiany w art. 46a ust. 1 pkt 1 oraz art. 46c ust. 1 pkt 1 (zgoda na zarządzanie portfelem lub ryzykiem)

Dotyczy: Wniosku o zgodę KNF na powierzenie przez TFI zarządzania portfelem inwestycyjnym funduszu lub zarządzania ryzykiem innemu podmiotowi.

Stan dotychczasowy: Przepisy wymagały m.in. odpisu z właściwego rejestru dla podmiotu, który miał przejąć zadania.

Nowe brzmienie i jego skutek: Obowiązek dołączania odpisu z rejestru zostaje ograniczony wyłącznie do przedsiębiorców zagranicznych. Podmioty polskie zostają zwolnione z tego wymogu.

3. Zmiany w art. 58 ust. 1 (wniosek o zezwolenie na działalność TFI)

Dotyczy: Wniosku o zezwolenie na wykonywanie działalności przez Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych.

Zmiany i ich skutki:

pkt 1: Z przepisu skreśla się wymóg dołączenia odpisu z rejestru przedsiębiorców dla samego wnioskodawcy (TFI). KNF sama sprawdzi dane TFI w KRS.

pkt 10 i 10a: Dotyczą one akcjonariuszy TFI (osób prawnych i jednostek organizacyjnych) posiadających znaczne pakiety akcji. Obowiązek dołączania odpisu z rejestru zostaje doprecyzowany i ograniczony tylko do sytuacji, gdy akcjonariusz jest przedsiębiorcą zagranicznym.

pkt 12: Zmiana analogiczna do tej w art. 22 ust. 1 pkt 9. Jeśli TFI planuje zlecić wykonywanie czynności innemu podmiotowi, odpis z rejestru będzie wymagany tylko, jeśli ten podmiot jest przedsiębiorcą zagranicznym.

4. Zmiany w art. 70g ust. 7 pkt 1 oraz ust. 9 pkt 1 (zarządzanie portfelem lub ryzykiem ASI)

Dotyczy: Zgody KNF na zlecenie przez zarządzającego Alternatywną Spółką Inwestycyjną (ASI) zarządzania portfelem lub ryzykiem tej spółki.

Nowe brzmienie i jego skutek: Zmiany analogiczne do tych w art. 46a i 46c. Obowiązek dostarczenia odpisu z rejestru będzie dotyczył tylko sytuacji, gdy podmiotem przejmującym zarządzanie jest przedsiębiorca zagraniczny.

5. Zmiany w art. 70s ust. 3 (wniosek o zezwolenie na działalność zarządzającego ASI)

Dotyczy: Wniosku o zezwolenie na wykonywanie działalności przez zarządzającego ASI.

Zmiany i ich skutki:

uchylenie pkt 2: Zostaje uchylony punkt, który nakazywał dołączenie odpisu z rejestru przedsiębiorców dla samego wnioskodawcy.

pkt 4 lit. b: Zmiana analogiczna do tej w art. 58 ust. 1 pkt 10. W odniesieniu do znaczących akcjonariuszy (wspólników), odpis z rejestru będzie wymagany tylko, gdy są oni przedsiębiorcami zagranicznymi.

pkt 14: Jeśli zarządzający ASI planuje delegować czynności, odpis z rejestru podmiotu, któremu je powierza, będzie wymagany tylko wtedy, gdy jest to przedsiębiorca zagraniczny.

6. Zmiana w art. 70zc ust. 2 (wniosek o wpis do rejestru zarządzających ASI)

Dotyczy: Wniosku o wpis do rejestru zarządzających ASI

Nowe brzmienie i jego skutek: Uchylony zostaje pkt 2, co znosi obowiązek dołączania odpisu z rejestru przedsiębiorców dla wnioskodawcy.

7. Zmiany w art. 117b ust. 1 pkt 8 oraz art. 192 ust. 4 pkt 1 (inne postępowania)

Dotyczy: Wniosku o zmianę statutu funduszu w celu wprowadzenia certyfikatów do obrotu publicznego (art. 117b) oraz wniosku o zezwolenie na zarządzanie sekurytyzowanymi wierzytelnościami (art. 192).

Nowe brzmienie i jego skutek: W obu przypadkach zmiany podążają za tym samym schematem: obowiązek dołączenia odpisu z rejestru zostaje ograniczony wyłącznie do sytuacji, gdy podmiot, którego dokumentacja dotyczy, jest przedsiębiorcą zagranicznym.

Planowane wejście ustawy w życie po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia.

2.2. Projekt ustawy z dnia 21 maja 2026 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu

Status: Stały Komitet RM – 18 czerwca 2026 r.

Źródło: legislacja.gov.pl/projekt/12396501/katalog/13120732#13120732

Projekt nowelizacji wprowadza zmiany w trzech głównych obszarach:

1. Dostęp do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych (CRBR):

Zmiany zawarte w niniejszym projekcie, wynikają z konieczności wdrożenia nowej dyrektywy AMLD6 (UE) 2024/1640 i dostosowania polskiego prawa do wyroku TSUE w sprawach C-37/20 i C-601/20, który zakwestionował powszechny i nieograniczony dostęp do danych beneficjentów.

Koniec z powszechnym i jawnym dostępem do CRBR:

Znika zasada, że CRBR jest rejestrem jawnym (uchylenie art. 67 ustawy – art. 1 pkt 16 projektu ustawy). Dostęp do danych zostanie zróżnicowany w zależności od statusu podmiotu ubiegającego się o informacje.

Zamiast powszechnego dostępu, wprowadzony zostaje mechanizm, w którym podmioty spoza uprzywilejowanego kręgu będą musiały wykazać "uzasadniony interes" w uzyskaniu danych (projektowany art. 68d ust. 1).

Dwa tryby dostępu do danych w CRBR:

Dostęp bezpośredni i nieograniczony (projektowany art. 68a ust. 1): Przysługiwać będzie zamkniętemu katalogowi podmiotów, w tym:

- Instytucjom obowiązującym (w celu stosowania środków bezpieczeństwa finansowego).
- Organom państwowym (m.in. prokuratura, policja, służby specjalne, KNF, Prezes NBP, organy podatkowe).
- Instytucjom unijnym (m.in. AMLA, Europol, OLAF).

Dostęp wnioskowy na podstawie "uzasadnionego interesu" (art. 68d): Pozostałe podmioty (np. dziennikarze, organizacje pozarządowe, kontrahenci biznesowi) będą musiały złożyć formalny wniosek do organu ds. Rejestru i wykazać swój uzasadniony interes. Projekt ustawy wprowadza domniemanie istnienia takiego interesu dla określonych grup, m.in. dziennikarzy czy organizacji NGO (projektowany art. 68d ust. 2).

Możliwość anonimizacji danych beneficjenta (art. 61c):

Wprowadzona zostaje nowa procedura pozwalająca beneficjentowi rzeczywistemu na złożenie wniosku o wyłączenie dostępu do jego danych w CRBR. Wyłączenie będzie możliwe, jeśli beneficjent wykaże, że ujawnienie danych naraziłoby go na niewspółmierne ryzyko (np. uprowadzenia, szantażu, przemocy) lub gdy jest osobą nieposiadającą pełnej zdolności do czynności prawnych. Decyzję w tej sprawie będzie podejmował organ właściwy w sprawach Rejestru.

Skrócenie okresu przechowywania danych:

Okres dostępności danych w CRBR po wykreśleniu podmiotu z KRS zostaje skrócony z 10 do 5 lat (projektowany art. 64).

2. Środki ograniczające:

Rozszerzenie zakresu stosowania ustawy o środki ograniczające

Celem jest wdrożenie międzynarodowych standardów FATF (Rekomendacja 7) w zakresie przeciwdziałania finansowaniu proliferacji (rozprzestrzeniania) broni masowego rażenia (BMR). Ustawa, obok przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, będzie regulować również zasady stosowania szczególnych środków ograniczających związanych z finansowaniem proliferacji BMR (projektowany art. 1 pkt 3). Skutkiem będzie rozszerzenie zadań GIIF oraz obowiązków instytucji obowiązanych o kolejny obszar ryzyka.

3. Cyfryzacja komunikacji z GIIF:

Wdrożenie nowego systemu teleinformatycznego (SIGIIF 2.0)

Projekt ustawy wprowadza ramy prawne dla nowego systemu (Rozdział 6a). Wszystkie instytucje obowiązane będą miały obowiązek uzyskania dostępu do SIGIIF i komunikowania się z GIIF za jego pośrednictwem. Skutkiem będzie ujednolichenie i cyfryzacja procesów raportowania (SAR, STR) i komunikacji z GIIF, co będzie wymagało od instytucji obowiązanych dostosowania technicznego i proceduralnego.

4. Inne istotne zmiany

Usługowe prowadzenie ksiąg rachunkowych (projektowany art. 2 ust. 1 pkt 17):

W reakcji na wyrok TSUE, z katalogu instytucji obowiązanych wyłączone zostaną podmioty świadczące usługi księgowe wyłącznie na rzecz spółek z własnej grupy kapitałowej.

Obowiązek analizy ryzyka nowych produktów (projektowany art. 27):

Instytucje obowiązane zostaną zobligowane do przeprowadzenia i udokumentowania oceny ryzyka AML przed wprowadzeniem na rynek nowego produktu, nowej usługi lub przed wykorzystaniem nowych kanałów dystrybucji. Dotyczy to również wykorzystania nowych technologii.

Dokumentowanie braku możliwości zastosowania środków bezpieczeństwa (projektowany art. 41 ust. 2a):

Nałożony zostaje wyraźny obowiązek dokumentowania nie tylko zastosowanych środków, ale również przyczyn braku możliwości ich zastosowania (tzw. "de-risking").

.....

Artykuł 7 projektu: Harmonogram wdrożenia nowego systemu teleinformatycznego (SIGIIF 2.0). Celem artykułu jest określenie etapowego harmonogramu dla wszystkich istniejących instytucji obowiązanych w celu złożenia wniosku o dostęp do systemu komunikacji z GIIF. Artykuł nakłada obowiązek na instytucje działające na dzień 30 września 2026 r. Następnie dzieli instytucje obowiązane na 5 grup i dla każdej z nich wyznacza sztywne okno czasowe na złożenie wniosku. Podział zależy od rodzaju instytucji (zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy AML) oraz faktu, czy złożyła ona wcześniej tzw. formularz identyfikujący (zgodnie z art. 77 ustawy AML).

Dla instytucji obowiązanych, które do dnia 31 marca 2026 r. przekazały formularz identyfikujący na podstawie art. 77 ustawy AML:

Grupa 1 (do dnia 7 października 2026): Banki, SKOK-i.

Grupa 2 (8-21 października 2026): Instytucje płatnicze, firmy inwestycyjne, fundusze, ubezpieczyciele.

Grupa 3 (22-28 października 2026): Podmioty z rynku DLT, kantory, giełdy kryptowalut.

Grupa 4 (29 października - 11 listopada 2026): Pozostałe podmioty, m.in. notariusze, prawnicy, księgowi, pośrednicy nieruchomości.

Dla instytucji obowiązanych, które nie przekazały formularza identyfikującego do dnia 31 marca 2026 r.:

Grupa 5 (1 stycznia - 31 marca 2027): Instytucje, które nigdy nie złożyły formularza identyfikującego.

Art. 7 ust. 2 i 3: Niedopełnienie tego obowiązku w wyznaczonym terminie będzie skutkowało nałożeniem **kary administracyjnej**.

.....

Artykuł 8 projektu: Odsuwa w czasie (do 1 stycznia 2028 r.) stosowanie nowej zasady liczenia pewnych terminów proceduralnych.

.....

Artykuł 9 projektu: Stwierdza, że "pierwsze wykonanie obowiązków" w ramach nowego, cyfrowego trybu to realizacja żądań GIIF na podstawie art. 83 i 105 ustawy AML, ale tylko tych dokonanych po 31 grudnia 2027 r.

.....

Artykuł 10 projektu: Stwierdza, że dotychczasowe rozporządzenia (przepisy wykonawcze) wydane na podstawie art. 71 ustawy AML tracą moc z dniem 30 czerwca 2027 r. (zakładając, że "31 czerwca" to omyłka pisarska). Od 1 lipca 2027 r. jedyną podstawą działania będzie nowa ustawa i ewentualne nowe rozporządzenia. Wszelkie procedury wewnętrzne oparte na starych aktach wykonawczych stracą podstawę prawną.

.....

Projekt przewiduje cztery różne terminy wejścia w życie dla różnych grup przepisów (art. 11 projektu):

Termin główny: 1 października 2026 r.

Tego dnia zaczną obowiązywać większość przepisów ustawy, które nie zostały wyraźnie wymienione w kolejnych punktach artykułu jako wyjątki. Obejmuje to m.in.: rozszerzenie zakresu ustawy o przeciwdziałanie finansowaniu proliferacji broni masowego rażenia (BMR); nowe, podwyższone wymogi kompetencyjne dla członków Komitetu Bezpieczeństwa Finansowego; **nowy obowiązek przeprowadzania oceny ryzyka AML dla nowych produktów i usług** (projektowany art. 27); **obowiązek dokumentowania przyczyn niemożności zastosowania środków bezpieczeństwa finansowego** (projektowany art. 41 ust. 2a).

Termin drugi: 1 stycznia 2027 r.

Przepisy głównie techniczne, przygotowujące grunt pod wdrożenie nowego systemu teleinformatycznego (SIGIIF 2.0) i usprawniające raportowanie. Przepisy definiujące niektóre funkcje nowego systemu (SIGIIF 2.0), jak przyjmowanie zawiadomień i informacji od instytucji obowiązanych.

Termin trzeci: 1 lipca 2027 r.

Jest to pakiet przepisów, które wprowadzają zmiany w CRBR. Od tego dnia kończy się zasada pełnej, powszechnej jawności rejestru, a zaczynają obowiązywać nowe, sformalizowane tryby dostępu (bezpośredni dla uprawnionych i na wniosek dla pozostałych).

Termin czwarty: 1 stycznia 2028 r.

Ostatnia faza wdrożenia, aktywująca kluczowe funkcjonalności nowego systemu SIGIIF 2.0. Uruchomienie obowiązku komunikacji z GIIF wyłącznie za pośrednictwem nowego systemu. Od tego dnia tradycyjne kanały komunikacji przestaną być dostępne.

2.3. Projekt ustawy z dnia 1 lipca 2026 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym oraz ustawy o prawach konsumenta

Status: Rada Ministrów – 7 lipca 2026 r.

Źródło: legislacja.gov.pl/projekt/12405605/katalog/13177969#13177969

Projekt ma na celu wdrożenie dyrektywy (UE) 2024/825. Koncentruje się na dwóch głównych obszarach: eliminacji zjawiska tzw. greenwashingu (czyli wprowadzającego w błąd „pseudoekologicznego” marketingu) oraz zwiększeniu zakresu obowiązków informacyjnych przedsiębiorców wobec konsumentów, w szczególności w kontekście trwałości i możliwości naprawy produktów. Zmiany te są wprowadzane poprzez nowelizację dwóch istniejących aktów prawnych: ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (UPNPR) oraz ustawy o prawach konsumenta (UPK).

Zmiany w ustawie o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Art. 1 projektu)

Wprowadzenie nowych definicji (Art. 1 pkt 2 projektu):

Twierdzenie środowiskowe: Obejmuje wszelkie dobrowolne komunikaty, oświadczenia, oznakowania, a nawet nazwy handlowe sugerujące, że produkt, marka lub przedsiębiorca ma pozytywny wpływ na środowisko, nie ma go wcale lub uległ on poprawie.

Ogólne twierdzenie środowiskowe: Twierdzenie, które nie jest jasne, nie posiada wyraźnego opisu za pomocą tego samego środka przekazu ani nie jest częścią oznakowania zrównoważonego charakteru.

Oznakowanie dotyczące zrównoważonego charakteru: Dobrowolne znaki jakości wyodrębniające i promujące produkt ze względu na cechy środowiskowe lub społeczne.

System certyfikacji: Projekt precyzuje, że system weryfikujący i poświadczający spełnianie przez produkt wymogów musi opierać się na jasnych, obiektywnych i monitorowanych zasadach przez niezależny podmiot.

Inne ważne definicje to m.in.: trwałość, aktualizacja oprogramowania, materiał eksploatacyjny, funkcjonalność.

Rozszerzenie definicji „działania wprowadzającego w błąd” (Art. 1 pkt 3 projektu):

Projekt doprecyzowuje, jakie zachowania na rynku będą klasyfikowane jako wprowadzające w błąd. W zakresie działań (dodawane pkt 6 i 7 w art. 5 ust. 2 upnpr): Zakazuje się reklamowania korzyści nieistotnych, niewynikających z faktycznych cech produktu, oraz formułowania twierdzeń środowiskowych dotyczących przyszłości, jeśli przedsiębiorca nie posiada jasnego, weryfikowalnego planu ich realizacji, monitorowanego przez niezależnego eksperta.

W zakresie ocenianych elementów (zmiana w art. 5 ust. 3 pkt 2 upnpr): Wprost wskazano, że konsumenci nie mogą być wprowadzani w błąd co do „cech środowiskowych lub społecznych, a także aspektów związanych z obiegiem zamkniętym, takich jak trwałość produktu, możliwość jego naprawy lub zdolność do recyklingu”.

Nowe obowiązki dla usług polegających na porównywaniu produktów (Art. 1 pkt 4 projektu):

Jeśli przedsiębiorca prowadzi np. porównywarke i odnosi się do cech środowiskowych, społecznych, trwałości, możliwości naprawy czy zdolności do recyklingu produktów, musi ujawnić konsumentowi informacje o: metodzie porównania, porównywanych produktach i ich dostawcach, działaniach podjętych w celu zapewnienia aktualności tych informacji. Zatajenie tych danych stanowić będzie zaniechanie wprowadzające w błąd.

Rozszerzenie tzw. „czarnej listy” (praktyk nieuczciwych w każdych okolicznościach) (Art. 1 pkt 5 projektu):

Projekt dodaje kilkanaście nowych punktów do listy zachowań, które zawsze i bezwzględnie stanowią nieuczciwą praktykę rynkową, np.:

Pkt 2a: Posługiwanie się oznakowaniem „zrównoważonego charakteru”, które nie zostało ustanowione przez organy publiczne lub nie opiera się na systemie certyfikacji.

Pkt 4a, 4b, 4c: Zakaz formułowania ogólnych twierdzeń środowiskowych bez wykazania „uznanej wysokiej efektywności środowiskowej”, zakaz przypisywania cech jednej części całemu produktowi, oraz zakaz twierdzeń o neutralności klimatycznej opartych wyłącznie na kompensacji emisji.

Pkt 10a: Prezentowanie jako wyróżnika tego, co dla danej grupy produktów i tak jest już powszechnie wymagane przez prawo unijne.

Pkt 27, 28, 32, 33: Zakazy powiązane z funkcjonowaniem sprzętu. Dotyczą one zatajania negatywnego wpływu aktualizacji na sprzęt, wymuszania nieuzasadnionych aktualizacji, nakłaniania do zbyt wczesnej wymiany materiałów eksploatacyjnych, czy też zatajania informacji o utracie funkcjonalności, jeśli konsument zastosuje zamienniki niesygnowane przez oryginalnego producenta.

Pkt 29, 30, 31: Wprowadzanie w błąd konsumenta poprzez: fałszywe prezentowanie towaru jako naprawialnego, niezgodne z prawdą deklarowanie jego trwałości oraz informowanie o towarze, bez ujawniania posiadanych przez przedsiębiorcę informacji, że towar ma celowo wbudowaną cechę ograniczającą jego trwałość (tzw. zjawisko zaplanowanego postarzenia).

Zmiany w ustawie o prawach konsumenta (Art. 2 projektu)

Nowe definicje na rzecz informowania (Art. 2 pkt 2 projektu):

Do ustawy dodane zostają definicje wspierające nowe obowiązki informacyjne:

Gwarancja trwałości: Specyficzny rodzaj gwarancji producenta (obowiązkowa wymiana lub naprawa w razie braku zachowania trwałości).

Zharmonizowana informacja dotycząca zgodności z umową oraz zharmonizowane oznakowanie gwarancji trwałości: Obowiązkowe wzory graficzne i tekstowe ustanowione przepisami UE, których celem jest odróżnienie w oczach konsumenta odpowiedzialności prawnej (z tytułu niezgodności z umową – min. 2 lata) od dobrowolnej gwarancji handlowej producenta.

Punktowa ocena możliwości naprawy: Formalna ocena dokonywana na podstawie unijnych wymogów.

Nowe obowiązki informacyjne przed zawarciem umowy (Art. 2 pkt 4 i 5 projektu)

Projekt znacząco rozszerza katalog informacji, które przedsiębiorca ma obowiązek w sposób jasny przekazać konsumentowi przed zakupem. Zmiany (zarówno dla umów zawieranych tradycyjnie – w lokalu (art. 8), jak i poza lokalem lub na odległość (art. 12)) wprowadzają obowiązek informowania m.in. o:

- Prawnej odpowiedzialności za zgodność z umową: W sposób widoczny, z wykorzystaniem unijnego zharmonizowanego wzoru informacji.
- Gwarancji trwałości: Jeśli jest oferowana bezpłatnie, obejmuje cały towar i obowiązuje powyżej dwóch lat – informacja musi być podana z wykorzystaniem unijnego zharmonizowanego oznakowania.
- Naprawialności: O punktowej ocenie możliwości naprawy (jeśli istnieje), a także o dostępności części zamiennych, ich koszcie, procedurze ich zamawiania oraz dostępie do instrukcji napraw.
- Aktualizacjach: O minimalnym okresie zapewniania aktualizacji oprogramowania (dla towarów z elementami cyfrowymi, treści i usług cyfrowych).
- Dostawie (tylko w art. 12 upk): O dostępnych opcjach dostawy towaru w sposób przyjazny dla środowiska.

Projekt wskazuje (w nowododawanych ust. 2 do art. 8 i ust. 4 do art. 12 projektu), że przedsiębiorca (sprzedawca detaliczny) odpowiada za przekazanie konsumentowi informacji o naprawialności, okresie aktualizacji oraz oznakowaniu gwarancji trwałości tylko wówczas, gdy informacje te udostępni mu wcześniej producent towaru (lub w przypadku usług cyfrowych – twórca).

Planowane wejście ustawy w życie z dniem 27 września 2026 r.

2.4. Projekt ustawy z dnia 12 czerwca 2026 r. o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustaw

Status: Przekazano do Opiniowania – 15 czerwca 2026 r.

Źródło: legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12411303/katalog/13209293#13209293

Projekt ma na celu wdrożenie tzw. dyrektywy R2R (UE) 2024/1799 – Right to Repair, której celem jest promowanie naprawy towarów jako alternatywy dla ich wymiany, co ma przynieść korzyści ekonomiczne konsumentom i pozytywne skutki dla środowiska. Zmiany koncentrują się na trzech głównych obszarach:

1. Zachęty do wyboru naprawy w ramach odpowiedzialności sprzedawcy (zmiany w obecnej procedurze reklamacyjnej)

Zmiany te mają na celu zachęcenie konsumentów, aby w przypadku wady towaru częściej wybierali naprawę zamiast wymiany na nowy.

Jednorazowe przedłużenie odpowiedzialności o 12 miesięcy (projektowany art. 43c ust. 4 upk): Jeżeli konsument w ramach reklamacji zdecyduje się na naprawę towaru, okres odpowiedzialności sprzedawcy za zgodność towaru z umową zostanie jednokrotnie przedłużony o 12 miesięcy. To kluczowa korzyść dla konsumenta, która ma równoważyć niedogodności związane z oczekiwaniem na naprawę. Zgodnie z obecnym brzmieniem art. 43c ust. 1 upk, standardowy okres odpowiedzialności wynosi 2 lata.

Nowy obowiązek informacyjny sprzedawcy (projektowany art. 43d ust. 1a upk): Przedsiębiorca (sprzedawca), zanim przystąpi do realizacji reklamacji, będzie musiał poinformować konsumenta nie tylko o prawie wyboru między naprawą a wymianą (co wynika z obecnego art. 43d ust. 1 upk), ale także o korzyści w postaci przedłużenia okresu odpowiedzialności w przypadku wyboru naprawy.

Użyczenie towaru zastępczego (projektowany art. 43d ust. 4a upk): Projekt wprost przewiduje możliwość nieodpłatnego użyczenia konsumentowi towaru zamiennego na czas naprawy.

"Możliwość naprawy" jako cecha towaru (projektowany art. 43b ust. 2 pkt 2 upk): Do obiektywnych wymogów zgodności towaru z umową dodana zostanie "możliwość naprawy". Oznacza to, że towar, którego w ogóle nie da się naprawić, może być z tego powodu uznany za niezgodny z umową.

2. Nowy obowiązek naprawy dla producentów (poza okresem odpowiedzialności sprzedawcy)

Jest to nowość – wprowadzenie obowiązku naprawy dla producentów w odniesieniu do określonej grupy towarów, nawet po upływie standardowego okresu odpowiedzialności sprzedawcy.

Obowiązek naprawy dla producenta (projektowany art. 43s ust. 1 upk): Producenci (lub ich przedstawiciele/importerzy) będą zobowiązani do naprawy na wniosek konsumenta towarów, dla których unijne przepisy przewidują wymogi dotyczące naprawialności (tzw. "towary R2R", wymienione w załączniku II do dyrektywy 2024/1799).

Odpłatność naprawy (projektowany art. 43s ust. 2 pkt 1 upk): Naprawa może być odpłatna, ale jej cena musi być "rozsądna", tzn. nie może zniechęcać konsumenta do skorzystania z tej opcji.

Zakaz utrudniania naprawy (projektowany art. 43w upk): Producenci nie będą mogli stosować rozwiązań umownych, sprzętowych (np. parowanie części) ani software'owych, które utrudniają

naprawę, chyba że jest to obiektywnie uzasadnione (np. ochroną własności intelektualnej). Zakazane będzie również utrudnianie stosowania części zamiennych (zarówno oryginalnych, używanych, jak i kompatybilnych zamienników).

3. Ułatwienia w dostępie do usług naprawczych (europejski formularz i platforma)

Europejski Formularz Informacji o Naprawie (projektowany art. 43x upk): Na wniosek konsumenta, każdy podmiot zajmujący się naprawą będzie mógł (dobrowolnie) przedstawić ofertę na ustandaryzowanym, unijnym formularzu. Przedstawienie oferty w tej formie będzie wiążące dla przedsiębiorcy przez co najmniej 30 dni.

Sankcje za naruszenia dot. formularza (projektowany art. 139d kw): Pobieranie opłat za samo przedstawienie formularza lub niewywiązanie się z warunków w nim określonych będzie stanowiło wykroczenie zagrożone karą grzywny.

Europejska Platforma Internetowa Napraw (zmiany w ustawie o Ochronie Konkurencji i Konsumentów): Zostanie utworzona krajowa sekcja europejskiej platformy internetowej, która ma ułatwić konsumentom wyszukiwanie i porównywanie ofert warsztatów i serwisów. Za jej funkcjonowanie będzie odpowiadał Prezes UOKiK.

Planowane wejście ustawy w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem niektórych przepisów technicznych dotyczących europejskiej platformy internetowej, które zaczną obowiązywać 31 lipca 2027 r.

2.5. Projekt ustawy z dnia 18 czerwca 2026 r. o zmianie niektórych ustaw w celu rozwoju rynku finansowego oraz zwiększenia stabilności finansowej na tym rynku

Status: Przekazano do Opiniowania – 22 czerwca 2026 r.

Źródło: legislacja.gov.pl/projekt/12411600/katalog/13210564#13210564

Projekt ustawy stanowi reformę, której nadrzędnym celem jest wzmocnienie polskiego rynku finansowego poprzez jednoczesne działanie w kilku kluczowych obszarach. Ustawodawca dąży do uszczelnienia systemu płatności przed narastającą falą oszustw, zapewnienia większej stabilności kapitałowej uczestników rynku oraz usprawnienia mechanizmów reagowania kryzysowego. Projekt przewiduje zmiany m.in. w:

1. Ustawie z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych

Projekt tworzy nowy, dodatkowy limit w wysokości 5% wartości aktywów funduszu na lokaty w instrumenty kapitałowe (Tier I, Tier II) oraz zobowiązania kwalifikowalne emitowane przez banki w celu spełnienia wymogu MREL. (art. 3 projektu)

2. W ustawie z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi

Bankowy Fundusz Gwarancyjny zostaje dodany do listy podmiotów, którym nie można odmówić (z powołaniem na tajemnicę zawodową) przekazania informacji dotyczących funduszy inwestycyjnych i ich uczestników. (art. 9 projektu)

3. W ustawie z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych

Projekt zakłada rozszerzenie i usprawnienie mechanizmów przeciwdziałania oszustwom płatniczym oraz dostosowanie polskich przepisów do standardów SEPA w zakresie weryfikacji odbiorcy płatności. (art. 13 projektu)

Na czym polega zmiana:

"Łańcuszek blokad" rozszerzony na innych dostawców (dodawany art. 10b): Mechanizm blokady środków w przypadku podejrzenia przestępstwa (z art. 106a Prawa bankowego) zostanie rozszerzony na kolejnych dostawców usług płatniczych, takich jak instytucje płatnicze czy instytucje pieniądza elektronicznego. Umożliwi to przekazywanie informacji o podejrzanych środkach wzdłuż całego łańcucha płatności.

Szersza wymiana informacji antyfraudowych (dodawany art. 11a): Dostawcy usług płatniczych i organizacje płatnicze zostaną formalnie włączeni do systemu wymiany informacji o oszustwach, w tym danych objętych tajemnicą zawodową.

Wdrożenie usługi weryfikacji odbiorcy dla płatności w PLN (dodawany art. 32j): Projekt wprost stanowi, że do krajowych poleceń przelewu w złotych stosuje się unijne przepisy dotyczące weryfikacji zgodności numeru rachunku odbiorcy (IBAN) z jego danymi (nazwa/imię i nazwisko). W praktyce jest to podstawa prawna do wdrożenia w Polsce usługi typu Verification of Payee (VoP), analogicznej do istniejącej dla przelewów SEPA.

Planowane wejście ustawy w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkami (Art. 13 pkt 4 projektu (wprowadzający obowiązek weryfikacji odbiorcy płatności – VoP) wejdzie w życie 9 lipca 2027 r.).

2.6. Projekt ustawy z dnia 8 lipca 2026 r. o zmianie ustawy o rachunkowości oraz niektórych innych ustaw

Status: Przekazano do Opiniowania – 10 lipca 2026 r.

Źródło: legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12412300

Celem projektu jest ograniczenie obciążeń administracyjnych dla przedsiębiorców poprzez zawężenie kręgu podmiotów zobowiązanych do sprawozdawczości ESG oraz wprowadzenie szeregu uproszczeń. Główne zmiany to:

1. Podniesienie progów dla obowiązkowej sprawozdawczości ESG:

Większość firm, które na podstawie pierwotnych przepisów CSRD miały wejść w obowiązek raportowania w kolejnych latach (tzw. druga i trzecia fala), zostanie z tego obowiązku zwolniona. Obowiązek pozostanie domeną największych podmiotów na rynku. Podstawa prawna: Art. 1 pkt 5 (zmiana w art. 63r) oraz pkt 8 (zmiana w art. 63x) projektu ustawy.

Obowiązek sprawozdawczości ESG (zarówno dla jednostek, jak i grup kapitałowych) zostanie ograniczony wyłącznie do podmiotów, które przez dwa kolejne lata obrotowe (rok bieżący i poprzedzający) spełniają łącznie następujące kryteria:

1. Średnioroczne zatrudnienie: przekracza 1000 osób.
2. Przychody netto ze sprzedaży: przekraczają 1 900 000 000 zł.

2. Ograniczenie obowiązków pozyskiwania danych od mniejszych partnerów w łańcuchu wartości (tzw. value chain cap):

Ogranicza to efekt obowiązków raportowych na małe i średnie przedsiębiorstwa. Daje mniejszym firmom solidną podstawę prawną do odmawiania nieproporcjonalnych żądań danych ESG od swoich dużych kontrahentów. Podstawa prawna: Art. 1 pkt 4 (nowa definicja "jednostki chronionej") oraz pkt 5 i 8 (dodawane ust. 5a-5g do art. 63r i 63x) projektu ustawy.

Wprowadzony zostaje mechanizm chroniący mniejszych partnerów biznesowych przed nadmiernymi żdaniami danych ESG. Zdefiniowano "jednostkę chronioną" jako podmiot w łańcuchu wartości, który zatrudnia średniorocznie nie więcej niż 1000 osób. Duża firma raportująca ESG, zwracając się do "jednostki chronionej" o dane, nie będzie mogła żądać informacji wykraczających poza zakres określony w przyszłych "dobrowolnych standardach sprawozdawczości".

"Jednostka chroniona" będzie miała prawo odmówić udzielenia informacji wykraczających poza ten limit, a wszelkie postanowienia umowne zmuszające ją do tego będą niewiążące.

3. Wprowadzenie dodatkowych zwolnień i możliwości pomijania informacji.

Zwolnienie dla finansowych jednostek holdingowych: Kierownik takiej jednostki będzie mógł podjąć decyzję o niesporządzaniu skonsolidowanego raportu ESG, jeśli modele biznesowe jej spółek zależnych są od siebie niezależne (Art. 1 pkt 8 projektu ustawy, dodawany ust. 1b do art. 63x).

Rozszerzona możliwość pomijania informacji: Katalog informacji, które można pominąć w raporcie ESG, zostaje poszerzony m.in. o tajemnice przedsiębiorstwa (np. know-how, wyniki innowacji), informacje niejawne oraz inne informacje chronione prawnie (Art. 1 pkt 5 i 8, zmiana w art. 63r ust. 7 i art. 63x ust. 7).

Planowane wejście ustawy w życie z dniem 1 stycznia 2027 r.

Nowe, zawężone progi i uproszczenia będą miały zastosowanie po raz pierwszy do sprawozdań za rok obrotowy rozpoczynający się po 31 grudnia 2026 r. (czyli w praktyce do raportów za 2027 r., składanych w 2028 r.) (Art. 4 ust. 1 projektu).

Obowiązki za wcześniejsze lata: Podmioty, które były objęte obowiązkiem raportowania na starych zasadach (np. "pierwsza fala"), ale nie łapią się na nowe, wyższe progi, muszą sporządzić raporty za lata obrotowe przed 1 stycznia 2027 r. zgodnie z dotychczasowymi przepisami (Art. 4 ust. 3 projektu).

2.7. Projekt ustawy z dnia 19 czerwca 2026 r. o zmianie ustawy - Kodeks spółek handlowych oraz ustawy o zmianie ustawy - Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw

Status: Skierowano do I czytania w Sejmie – 29 czerwca 2026 r.

Źródło:

sejm.gov.pl/sejm10.nsf/PrzebiegProc.xsp?id=84BF96BA083371DDC1258E25003242D7

Celem projektu jest zmniejszenie formalizmu i dostosowanie przepisów do standardów cyfrowych w spółkach kapitałowych. Kluczowa zmiana polega na zastąpieniu dotychczasowego wymogu formy pisemnej – formą dokumentową dla dwóch kluczowych czynności korporacyjnych:

- Zgody wspólnika na otrzymywanie zawiadomień o zgromadzeniu wspólników drogą elektroniczną.
- Udzielenia pełnomocnictwa do udziału w zgromadzeniu wspólników.

Zmiany w Spółce z Ograniczoną Odpowiedzialnością

Zgoda na zawiadomienia elektroniczne w formie dokumentowej (Art. 1 pkt 1 projektu - zmiana w art. 238 § 1 KSH):

Stan dotychczasowy: Aby otrzymywać zawiadomienia o zgromadzeniu wspólników np. e-mailem, wspólnik musiał wyrazić na to zgodę na piśmie (podpis własnoręczny lub kwalifikowany podpis elektroniczny).

Nowe rozwiązanie: Wystarczająca będzie zgoda wyrażona w formie dokumentowej. Oznacza to, że wspólnik będzie mógł wysłać swoją zgodę w dowolnej postaci (np. zwykły e-mail, skan podpisanego oświadczenia), o ile możliwe będzie ustalenie jego tożsamości.

Spółka będzie mogła w swojej umowie przewidzieć surowsze warunki udzielenia takiej zgody (np. utrzymać wymóg formy pisemnej).

Pełnomocnictwo do udziału w zgromadzeniu w formie dokumentowej (Art. 1 pkt 2 projektu - zmiana w art. 243 § 2 KSH):

Stan dotychczasowy: Pełnomocnictwo musiało być udzielone na piśmie pod rygorem nieważności.

Nowe rozwiązanie: Domyślną formą dla pełnomocnictwa będzie forma dokumentowa.

Podobnie jak przy zgodzie, umowa spółki będzie mogła wprowadzić surowsze wymogi.

Planowane wejście ustawy w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.

3. Komunikaty, wydarzenia i stanowiska organów nadzoru

3.1. Działalność nadzorcza Komisji Nadzoru Finansowego:

3.1.1. Dane miesięczne OFE - maj 2026 roku

Urząd Komisji Nadzoru Finansowego informuje, że w serwisie internetowym dostępne są Dane miesięczne OFE za maj 2026 roku.

Źródło: www.knf.gov.pl/dane_i_opracowania?articleId=98846&p_id=18

3.1.2. Informacje o rynku IKE według stanu na 31 grudnia 2025 roku

Urząd Komisji Nadzoru Finansowego informuje, że w serwisie internetowym dostępna jest Informacja o rynku IKE według stanu na dzień 31 grudnia 2025 r.

Źródło: www.knf.gov.pl/dane_i_opracowania?articleId=97203&p_id=18

3.1.3. Informacja dotycząca pracowniczych planów kapitałowych (PPK) – I kwartał 2026 roku

Urząd Komisji Nadzoru Finansowego informuje, że w serwisie internetowym dostępna jest Informacja dotycząca pracowniczych planów kapitałowych (PPK) – I kwartał 2026 roku.

Źródło: www.knf.gov.pl/dane_i_opracowania?articleId=98866&p_id=18

3.2. PFR Portal PPK: Biuletyn miesięczny Pracowniczych Planów Kapitałowych

W serwisie internetowym PFR Portal PPK dostępny jest Biuletyn Pracowniczych Planów Kapitałowych za czerwiec 2026 r.

Źródło: www.mojeppk.pl/pliki/repozytorium-plikow/materialy-do-pobrania/pdf/Biuletyn-PPK-06-2026.pdf

Kontakt

Jeżeli nie chcą Państwo otrzymywać tego typu korespondencji w przyszłości, prosimy o przekazanie takiej informacji na adres dsm@finat.pl
