

# Sprawozdanie z audytu

Na doroczne walne zgromadzenie akcjonariuszy PKO Finance AB (publ), nr org. 556693-7461

## Raport z audytu rocznego sprawozdania finansowego

### Opinia

Przeprowadziliśmy audyt rocznego sprawozdania finansowego PKO Finance AB (publ) za rok 2016.

W naszej ocenie zbadane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie ze szwedzką ustawą o rocznym sprawozdaniu finansowym oraz we wszystkich istotnych aspektach daje prawidłowy i rzetelny obraz sytuacji finansowej PKO Finance AB (publ) na dzień 31 grudnia 2016 roku, jak również prawidłowo przedstawia wyniki finansowe w danym roku, zgodnie ze szwedzką ustawą o rocznym sprawozdaniu finansowym.

Powstał raport na temat ładu korporacyjnego w spółce. Sprawozdanie Zarządu i raport na temat ładu korporacyjnego są zgodne z pozostałymi częściami raportu rocznego oraz z ustawą o rocznym sprawozdaniu finansowym.

Dlatego też zalecamy, by doroczne walne zgromadzenie akcjonariuszy zatwierdziło rachunek zysków i strat oraz bilans.

### Uzasadnienie opinii

Badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania Sprawozdań Finansowych (ang. International Standards on Auditing - ISA) i ogólnie przyjętymi w Szwecji standardami audytorskimi. Zakres naszej odpowiedzialności wynikający z tych standardów został opisany w dziale „Odpowiedzialność biegłego rewidenta”. Jesteśmy niezależni w stosunku do PKO Finance AB (publ) zgodnie z dobrymi praktykami audytorskimi obowiązującymi w Szwecji oraz w pozostałych kwestiach wypełniliśmy swoje obowiązki etyczne wynikające z tych wymagań.

Wierzymy, że dowody pozyskane do celów badania są wystarczające i właściwe, aby stanowić podstawę dla wyrażenia naszej opinii.

### Zarząd i dyrektor zarządzający ponoszą odpowiedzialność za roczne sprawozdanie finansowe

Zarząd i dyrektor zarządzający są odpowiedzialni za sporządzenie raportu rocznego i za przedstawienie prawdziwego oraz rzetelnego obrazu sytuacji, zgodnie ze szwedzką ustawą o rocznym sprawozdaniu finansowym. Zarząd i dyrektor zarządzający są także odpowiedzialni za zorganizowanie wewnętrznych kontroli, które uznają za niezbędne do przygotowania sprawozdania rocznego niezawierającego żadnych istotnych nieprawidłowości wynikających z nadużyć lub błędów.

W procesie sporządzania sprawozdań finansowych to Zarząd i dyrektor zarządzający są odpowiedzialni za ocenę, czy spółka jest zdolna do kontynuowania działalności. Informują oni też, w odpowiednich przypadkach, o okolicznościach, które mogą mieć wpływ na zdolność do kontynuowania działalności oraz do zastosowania założenia o kontynuowaniu działalności. Założenie kontynuacji działalności nie jest stosowane, jeżeli Zarząd i dyrektor zarządzający zamierzają zlikwidować firmę, zaprzestać działalności albo nie mają realnej alternatywy do powyższych działań.

### Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Naszym celem jest osiągnięcie wystarczającego stopnia pewności co do tego, czy sprawozdanie finansowe jako całość jest wolne od istotnych nieprawidłowości wynikających z nadużyć lub błędów, oraz złożenie sprawozdania z audytu zawierającego naszą opinię.

Wystarczający stopień pewności oznacza wysoki stopień pewności, ale nie stanowi gwarancji, że badanie przeprowadzone zgodnie z ISA i ogólnie przyjętymi w Szwecji standardami audytorskimi zawsze wykryje znaczącą nieprawidłowość, jeśli takowa występuje. Nieprawidłowości mogą wystąpić na skutek celowych działań lub błędów, i są uważane za istotne, jeżeli można oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogą znacznie wpłynąć na decyzje ekonomiczne podejmowane przez użytkowników raportu rocznego na podstawie jego treści.

W ramach audytu na podstawie ISA używamy naszego profesjonalnego osądu i wykazujemy profesjonalny sceptycyzm w trakcie całego badania. Z tych względów:

- określamy i oceniamy ryzyko wystąpienia istotnej nieprawidłowości w sprawozdaniu finansowym na skutek celowych działań lub błędów, opracowujemy i wykonujemy procedury badawcze między innymi na podstawie tych czynników ryzyka i uzyskujemy wystarczające oraz właściwe dowody z kontroli, które stanowią podstawę do sformułowania opinii. Ryzyko niewykrycia poważnej nieprawidłowości wynikającej z działania celowego jest wyższe niż w przypadku istotnych nieprawidłowości spowodowanych błędami, ponieważ działania celowe mogą wynikać ze zmywu, fałszerstwa, celowego zaniedbania, dezinformacji czy braku kontroli wewnętrznych.
- zapewniamy sobie zrozumienie ze strony działu kontroli wewnętrznej spółki, co jest ważne dla naszego badania, w celu

opracowania procedur kontroli stosownych do okoliczności, ale nie w celu wyrażania opinii na temat skuteczności działania kontroli wewnętrznej.

- oceniamy odpowiedniość stosowanych zasad sprawozdawczości oraz zasadność szacunków dokonywanych przez Zarząd i dyrektora zarządzającego jak i powiązanych informacji.
- wyciągamy wnioski na temat tego, czy zastosowanie przez Zarząd i dyrektora zarządzającego założenia kontynuacji działalności przy sporządzaniu sprawozdania finansowego jest właściwe. Na podstawie dowodów z kontroli wyciągamy również wnioski na temat tego, w jakim stopniu istnieją czynniki niepewności związane z takimi zdarzeniami lub okolicznościami, które mogą prowadzić do znacznych wątpliwości dotyczących zdolności spółki do kontynuowania działalności. Jeśli możemy stwierdzić, że istnieje znaczny czynnik niepewności, musimy w raporcie biegłego rewidenta zwrócić uwagę na fakty w sprawozdaniu rocznym, które podkreślają ten czynnik niepewności lub, jeżeli takie informacje są niewystarczające, należy zmodyfikować opinię o sprawozdaniu finansowym. Nasze wnioski oparte są na uzyskanych dowodach z kontroli do dnia sporządzenia raportu z badania. Jednak przyszłe zdarzenia lub okoliczności mogą sprawić, że firma nie będzie w stanie dłużej kontynuować działalności.
- oceniamy ogólny sposób prezentacji, strukturę i treść sprawozdania rocznego, w tym informacje, a także weryfikujemy, czy sprawozdanie finansowe odzwierciedla bazywe transakcje i zdarzenia w sposób dający prawdziwy i rzetelny obraz sytuacji.

Musimy poinformować Zarząd między innymi o planowanym zakresie kontroli oraz kierunku i terminie audytu. Musimy również informować o istotnych ustaleniach podczas audytu, w tym o znaczących uchybieniach w kontroli wewnętrznej, które zidentyfikowaliśmy.

## Sprawozdanie dotyczące innych wymagań wynikających z przepisów ustawowych i wykonawczych

Tłumaczenie dokumentu wydanego pierwotnie w języku szwedzkim.

### Opinia

Oprócz badania sprawozdań finansowych, naszym zadaniem jest również przeprowadzić kontrolę czynności administracyjnych zarządu i dyrektora zarządzającego PKO Finance AB (publ) za rok 2016 oraz proponowanego sposobu podziału zysku lub straty spółki.

Zalecamy, by walne zgromadzenie dokonało podziału zysku zgodnie z wnioskiem zawartym w raporcie zarządu i udzieliło absolutorium członkom Zarządu oraz dyrektorowi zarządzającemu za przedmiotowy rok obrotowy.

### Uzasadnienie opinii

Badanie przeprowadziliśmy zgodnie ze standardami audytów finansowych obowiązujących w Szwecji. Zakres naszej odpowiedzialności na bazie powyższych postanowień został opisany w dziale „Odpowiedzialność biegłego rewidenta”. Jesteśmy niezależni w stosunku do PKO Finance AB (publ) zgodnie z dobrymi praktykami audytorskimi obowiązującymi w Szwecji oraz w pozostałych kwestiach wypełniliśmy swoje obowiązki etyczne wynikające z tych wymagań.

Wierzymy, że dowody pozyskane do celów badania są wystarczające i właściwe, aby stanowić podstawę dla wyrażenia naszej opinii.

### Zarząd i dyrektor zarządzający ponoszą odpowiedzialność za roczne sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za proponowany podział zysku lub straty spółki. Wniosek o podziale zysku lub straty powinien uwzględniać między innymi ocenę tego, czy podział ten jest uzasadniony biorąc pod uwagę wymagania dotyczące rodzaju oraz zakresu działalności spółki i czynniki ryzyka z uwzględnieniem wielkości kapitału własnego spółki, potrzeb konsolidacji, płynności oraz ogólnej pozycji spółki.

Zarząd jest odpowiedzialny za organizację i zarządzanie sprawami spółki. Dotyczy to między innymi regularnej oceny sytuacji finansowej oraz zapewnienia takiej organizacji przedsiębiorstwa, by rachunkowość, zarządzanie środkami i sprawy finansowe mogły być kontrolowane w sposób zadowalający.

Dyrektor zarządzający jest odpowiedzialny za bieżące zarządzanie zgodnie z wytycznymi i instrukcjami Zarządu, w tym, między innymi, podejmuje działania niezbędne do prowadzenia rachunków firmowych zgodnie z przepisami prawa oraz dba o to, by Zarząd bezpiecznie zarządzał finansami spółki.

### Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Naszym celem w odniesieniu do kontroli zarządzania i jednocześnie w ramach sporządzania naszej opinii o absolutorium, jest uzyskanie dowodów z badania, które z wystarczającą pewnością określają, czy którykolwiek z członków Zarządu lub dyrektor zarządzający w jakimkolwiek względzie istotnie:

- podjął jakiekolwiek działania lub dopuścił się jakiegokolwiek zaniedbania, które mogłyby spowodować powstanie zobowiązań/roszczeń wobec spółki, lub
- w jakikolwiek inny sposób działał z naruszeniem ustawy o spółkach akcyjnych, ustawy o rocznym sprawozdaniu finansowym lub statutu.

Naszym celem w zakresie badania proponowanego podziału zysku lub straty spółki, a tym samym w zakresie naszej opinii w tej sprawie, jest określenie z odpowiednim stopniem pewności, czy wniosek jest zgodny z ustawą o spółkach akcyjnych.

Rozsądny zakres pewności oznacza wysoki stopień pewności, ale nie stanowi gwarancji, że kontrola przeprowadzona zgodnie z ogólnie przyjętymi standardami w Szwecji zawsze wykryje działania lub zaniechania, które mogą prowadzić do powstania zobowiązań/roszczeń odszkodowawczych wobec Spółki lub do konkluzji, że wniosek w sprawie podziału zysku lub straty nie jest zgodny z ustawą o spółkach akcyjnych.

W ramach audytu na podstawie dobrych praktyk audytorskich w Szwecji używamy naszego profesjonalnego osądu i wykazujemy profesjonalny sceptycyzm w trakcie całego badania. Kontrola systemu zarządzania i proponowanego podziału zysku lub straty opiera się przede wszystkim na badaniu rachunkowości. Inne dodatkowe czynności kontrolne są przeprowadzane w oparciu o nasz profesjonalny osąd, w oparciu o ryzyko i istotność. Oznacza to, że skupiamy się przy ocenie na tych środkach, obszarach i warunkach, które są niezbędne dla działalności, i wobec których odstępstwa i wykroczenia miałyby szczególne znaczenie dla sytuacji spółki. Badamy i zapoznajemy się z podjętymi decyzjami, podstawą do tych decyzji, podjętymi działaniami i innymi czynnikami, które są istotne dla naszej opinii w zakresie absolutorium. Jako podstawę dla naszej opinii w sprawie wniosku Zarządu dotyczącego podziału zysku lub straty, zbadaliśmy uzasadnioną opinię Zarządu, a także wybór materiału dowodowego w celu dokonania oceny, czy wniosek jest zgodny z ustawą o spółkach akcyjnych.

Göteborg, dnia 17 lutego 2017 roku

KPMG AB

Tobias Palmgren  
Biegły rewident