



Sprawozdanie z audytu

Na doroczne walne zgromadzenie akcjonariuszy PKO Finance AB (publ), nr org. 556693-7461

Raport z audytu rocznego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy audyt rocznego sprawozdania finansowego PKO Finance AB (publ) za rok 2017.

W naszej ocenie zbadane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie ze szwedzką ustawą o rocznych sprawozdaniach finansowych oraz we wszystkich istotnych aspektach daje prawidłowy i rzetelny obraz sytuacji finansowej PKO Finance AB (publ) na dzień 31 grudnia 2017 roku, jak również prawidłowo przedstawia wyniki finansowe oraz przepływy środków pieniężnych w danym roku, zgodnie ze szwedzką ustawą o rocznych sprawozdaniach finansowych.

Powstał raport na temat ładu korporacyjnego w spółce. Sprawozdanie Zarządu i raport na temat ładu korporacyjnego są zgodne z pozostałymi częściami raportu rocznego oraz z ustawą o rocznych sprawozdaniach finansowych.

Dlatego też rekomendujemy, by doroczne walne zgromadzenie akcjonariuszy zatwierdziło rachunek zysków i strat oraz bilans.

Nasza opinia na temat tego raportu z audytu z rocznego sprawozdania finansowego jest zgodna z treścią raportu uzupełniającego, który został przekazany zarządowi zgodnie z treścią szwedzkiego Rozporządzenia o biegłych rewidentach (537/2014) artykuł 11.

Uzasadnienie opinii

Badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania Sprawozdań Finansowych (ang. International Standards on Auditing - ISA) oraz z dobrymi praktykami audytorskimi obowiązującymi w Szwecji. Zakres naszej odpowiedzialności wynikający z tych standardów został opisany bliżej w dziale „Odpowiedzialność biegłego rewidenta”. Jesteśmy niezależni w stosunku do PKO Finance AB (publ) zgodnie z dobrymi praktykami audytorskimi obowiązującymi w Szwecji oraz w pozostałych kwestiach wypełniliśmy swoje zawodowe obowiązki etyczne wynikające z tych wymagań. Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem badanie to nie obejmuje wykonania jakichkolwiek niedozwolonych usług wymienionych w treści Rozporządzenia o biegłych rewidentach (537/2014) artykuł 5.1 na rzecz kontrolowanej spółki lub w stosownym przypadku jej jednostki dominującej lub mieszczącej się na terenie UE spółki przez nią kontrolowanej.

Uważamy, że dowody pozyskane do celów badania są wystarczające i właściwe, aby mogły stanowić podstawę dla wyrażenia naszej opinii.

Obszary szczególnego znaczenia

Obszarami szczególnego znaczenia dla audytu są takie obszary, które według naszego profesjonalnego osądu były najważniejsze dla audytu z rocznego sprawozdania finansowego za bieżący okres. Obszary te w całości zostały opracowane naszym audycie z rocznego sprawozdania finansowego oraz omówione w naszym stanowisku do niego, a zatem na temat tych obszarów żadnych osobnych oświadczeń nie składamy.

Wycena i kompletność emisji obligacji wyemitowanych na rynku regulowanym oraz pożyczka udzielona jednostce dominującej

Szczegółowe informacje oraz opis obszarów, patrz: nota 2 na stronie 7, nota 6 na stronie 9, nota 8 na stronie 9 jak również nota 12 na stronie 10, a także zasady sprawozdawczości rachunkowej. Chcielibyśmy również skierować uwagę czytelnika na notę 12 na stronie 10.

Opis obszaru

Spółka wyemitowała obligacje na giełdzie w Luksemburgu – Luxembourg Stock Exchange.

Emisje zostały dokonane w dniach 25 lipca 2012, 26 września 2012 oraz 23 stycznia 2014. Ponadto spółka udzieliła długoterminowej pożyczki na rzecz swojej jednostki dominującej w Polsce na podstawie umów z dnia 24 lipca 2012, 20 września 2012 oraz 20 stycznia 2014. Według IFRS te obligacje i te wierzycelności zostały wykazane według naliczonej wartości nabycia z zastosowaniem metody efektywnej stopy odsetkowej. Odnotowane czynniki ryzyka dotyczące powyższych transakcji polegają na ryzyku błędnej oceny wiarytelności pożyczkowych firmy, które mogą wywierać wpływ na wynik roczny spółki, jak również na ryzyku niepełnego lub nieprawidłowego przedstawienia wyemitowanych obligacji.

Sposób, w jaki obszar został uwzględniony w audycie.

Dokonałiśmy przeliczenia kontrolnego naliczonej wartości nabycia, jak również kosztów związanych z tymi emisjami wg założeń, które zostały podane w poszczególnych prospektach emisyjnych. Na podstawie tego przeliczenia kontrolnego dokonałiśmy rewizji przedstawienia odnośnych pozycji oraz wyników oraz rachunku bilansowego. Ponadto przeprowadzone zostały badania w połączeniu z dalszymi działaniami kontrolnymi w celu ustalenia, czy wyemitowane zostały dodatkowe obligacje, co mogłoby spowodować powstanie dodatkowych zobowiązań.

Kwoty przedstawione w rachunku zysków i strat oraz należności kredytowych związanych z obrachunkiem bilansowym zostały przez nas sprawdzone. Ponadto przeprowadziliśmy kroki kontrolne uwzględniające ryzyko kredytowe wiążące się z tymi pożyczkami na podstawie informacji o rachunku zysków i strat oraz płynności finansowej jednostki dominującej. Dokonałiśmy również sprawdzenia kompletności informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu finansowym i oceniliśmy, że są wystarczająco wyczerpujące, aby zrozumieć oceny dokonywane przez kierownictwo spółki. Dokonałiśmy również sprawdzenia kompletności informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu finansowym i oceniliśmy, że są wystarczająco wyczerpujące, aby zrozumieć oceny dokonywane przez kierownictwo spółki.

Odpowiedzialność Zarządu i Dyrektora Zarządzającego

Zarząd i Dyrektor Zarządzający są odpowiedzialni za sporządzenie raportu rocznego i za przedstawienie prawdziwego oraz rzetelnego obrazu sytuacji, zgodnie ze szwedzką Ustawą o Rocznych Sprawozdaniach Finansowych). Zarząd i Dyrektor Zarządzający są także odpowiedzialni za zorganizowanie wewnętrznych kontroli, które uznają za niezbędne do przygotowania sprawozdania rocznego, niezawierającego żadnych istotnych nieprawidłowości wynikających z celowego działania lub błędów.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Naszym celem jest osiągnięcie wystarczającego stopnia pewności co do tego, czy sprawozdanie finansowe jako całość jest wolne od istotnych nieprawidłowości wynikających z celowych działań lub błędów, oraz przekazanie sprawozdania z audytu zawierającego naszą opinię. Wystarczający stopień pewności oznacza wysoki poziom pewności, ale

W procesie sporządzania rocznych sprawozdań finansowych to Zarząd i Dyrektor Zarządzający są odpowiedzialni za ocenę, czy spółka jest zdolna do kontynuowania działalności. Informują oni też, w stosownych przypadkach, o okolicznościach, które mogą mieć wpływ na zdolność do kontynuowania działalności oraz do przyjęcia założeń w sprawie kontynuowania działalności. Jednakże, jeżeli Zarząd i dyrektor zarządzający zamierzają zlikwidować firmę, zaprzestać działalności albo nie mają realnej alternatywy dla powyższych działań, założenie kontynuacji działalności nie jest stosowane.

Na podstawie dowodów z kontroli wyciągamy również wnioski na temat tego, w jakim stopniu istnieją czynniki niepewności związane z takimi zdarzeniami lub warunkami, które mogą prowadzić do znacznych wątpliwości dotyczących zdolności spółki do kontynuowania działalności. Jeśli możemy wysnuć wniosek, że istnieje znaczny czynnik niepewności, musimy w raporcie biegłego

nie stanowi gwarancji, że badanie przeprowadzone zgodnie z ISA oraz z dobrymi praktykami audytorskimi obowiązującymi w Szwecji zawsze wykryje znaczącą nieprawidłowość, jeśli taka występuje. Nieprawidłowości mogą wystąpić na skutek celowych działań lub błędów, i są uważane za istotne, jeżeli można spodziewać się, że pojedynczo lub łącznie mogą w znaczącym stopniu wpłynąć na decyzje ekonomiczne podejmowane przez użytkowników rocznego sprawozdania finansowego na podstawie jego treści.

W ramach audytu na podstawie ISA używamy naszego profesjonalnego osądu i wykazujemy profesjonalny sceptycyzm w trakcie całego badania. Z tych względów:

- identyfikujemy i oceniamy czynniki ryzyka wystąpienia istotnych nieprawidłowości w rocznym sprawozdaniu finansowym na skutek celowych działań lub błędów, opracowujemy i przeprowadzamy kroki kontrolne między innymi na podstawie tych czynników ryzyka i uzyskujemy wystarczające oraz właściwe dowody z kontroli, które stanowią podstawę do sformułowania naszej opinii. Ryzyko niewykrycia poważnej nieprawidłowości wynikającej z działania celowego jest wyższe niż w przypadku istotnych nieprawidłowości spowodowanych błędami, ponieważ działania celowe mogą wynikać ze zmyślenia, fałszerstwa, celowego zaniedbania, dezinformacji czy zaniechania kontroli wewnętrznych.
- zapewniamy sobie zrozumienie ze strony działu kontroli wewnętrznej spółki, co jest ważne dla naszego badania, w celu opracowania procedur kontrolnych stosownie do okoliczności, ale nie w celu wyrażania opinii na temat skuteczności działania kontroli wewnętrznej.
- oceniamy odpowiedniość stosowanych zasad sprawozdawczości oraz zasadność szacunków dokonywanych przez Zarząd i Dyrektora Zarządzającego jak i przynależnych informacji.
- wyciągamy wnioski na temat tego, czy zastosowanie przez Zarząd i Dyrektora Zarządzającego założenia kontynuacji działalności przy sporządzaniu rocznego sprawozdania finansowego jest właściwe.

rewidenta zwrócić uwagę na zawarte w rocznym sprawozdaniu finansowym informacje na temat tego czynnika niepewności lub, jeżeli takie informacje są niewystarczające, naszą opinię nt. rocznego sprawozdania finansowego musimy zmodyfikować. Nasze wnioski oparte są na uzyskanych dowodach z kontroli do dnia sporządzenia raportu z audytu. Jednak przyszłe zdarzenia lub okoliczności mogą sprawić, że firma nie będzie w stanie dłużej kontynuować działalności.

- oceniamy ogólny sposób prezentacji, strukturę i treść rocznego sprawozdania finansowego, w tym zawarte tam informacje, a także weryfikujemy, czy roczne sprawozdanie finansowe odzwierciedla bazowe transakcje i zdarzenia w sposób dający prawdziwy obraz sytuacji.

Musimy poinformować Zarząd między innymi o planowanym zakresie kontroli oraz kierunku i terminie audytu. Musimy również informować o istotnych ustaleniach poczynionych podczas audytu, w tym o ewentualnych zidentyfikowanych przez nas znaczących uchybieniach w kontroli wewnętrznej.

Musimy również dostarczyć Zarządowi oświadczenie wskazujące, że postępujemy zgodnie z odpowiednimi zawodowymi wymogami etycznymi w zakresie niezależności oraz odnieść się do wszystkich relacji i innych warunków, które mogłyby w uzasadniony sposób wpływać na naszą niezależność oraz, w stosownych przypadkach, do odpowiednich środków przeciwdziałania.

Z obszarów przekazanych przez Zarząd, ustalamy, które z tych nich były najważniejsze dla audytu rocznego sprawozdania finansowego, w tym czynniki ryzyka popełnienia znaczących błędów, które zostały ocenione jako najważniejsze, a zatem stanowiły obszary szczególnego znaczenia dla audytu. W naszym w raporcie biegłego rewidenta opisujemy te obszary, pod warunkiem że przepisy prawa lub inne uregulowania prawne nie uniemożliwiają wyjaśnienia kwestii.

Sprawozdanie dotyczące innych wymagań wynikających z przepisów i uregulowań prawnych

Opinia

Oprócz audytu rocznego sprawozdania finansowego, przeprowadziliśmy również kontrolę czynności administracyjnych Zarządu i Dyrektora Zarządzającego PKO Finance AB (publ) za rok 2017 oraz proponowanej dyspozycji względem zysku lub straty spółki.

Zalecamy, aby walne zgromadzenie zadysponowało podział zysku zgodnie z wnioskiem zawartym w raporcie zarządu i udzieliło absolutorium członkom Zarządu oraz Dyrektorowi Zarządzającemu za przedmiotowy rok obrotowy.

Uzasadnienie opinii

Badanie przeprowadziliśmy zgodnie z dobrymi praktykami audytorskimi obowiązującymi w Szwecji. Wynikający z tego zakres naszej odpowiedzialności został opisany bliżej w dziale „Odpowiedzialność biegłego rewidenta”. Jesteśmy niezależni w stosunku do PKO Finance AB (publ) zgodnie z dobrymi praktykami audytorskimi obowiązującymi w Szwecji oraz w pozostałych kwestiach wypełniliśmy swoje zawodowe obowiązki etyczne wynikające z tych wymagań.

Uważamy, że dowody pozyskane do celów badania są wystarczające i właściwe, aby mogły stanowić podstawę dla wyrażenia naszej opinii

Odpowiedzialność Zarządu i Dyrektora Zarządzającego
Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za proponowane dyspozycje dotyczące zysku lub straty spółki. Wniosek w sprawie wypłaty dywidendy powinien uwzględniać między innymi ocenę tego, czy wypłata dywidendy jest uzasadniona biorąc pod uwagę wymagania dotyczące rodzaju oraz zakresu działalności spółki oraz czynniki ryzyka dla wielkości kapitału własnego spółki, potrzeb konsolidacji, płynności oraz ogólnego standingu finansowego spółki.

Zarząd jest odpowiedzialny za organizację i zarządzanie sprawami spółki. Dotyczy to między innymi regularnej oceny sytuacji finansowej oraz zapewnienia takiej organizacji przedsiębiorstwa, by rachunkowość, zarządzanie środkami i sprawy finansowe mogły być kontrolowane w sposób zadowalający.

Dyrektor Zarządzający jest odpowiedzialny za bieżące zarządzanie zgodnie z wytycznymi i instrukcjami Zarządu, w tym, między innymi, podejmuje działania niezbędne do prowadzenia księgowości firmy zgodnie z przepisami prawa oraz dba o to, by Zarząd bezpiecznie gospodarował finansami spółki

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Naszym celem w odniesieniu do kontroli zarządzania i jednocześnie w ramach sporządzania naszej opinii o absolutorium, jest uzyskanie dowodów na podstawie audytu, które w wystarczającym stopniem pewności mogą ocenić, czy którykolwiek z członków Zarządu lub Dyrektor Zarządzający w jakimkolwiek względzie w sposób istotny:

- podjął jakiegokolwiek działania lub dopuścił się jakiegokolwiek zaniedbania, które mogłyby spowodować powstanie zobowiązań/roszczeń wobec spółki, lub
- w jakikolwiek inny sposób działał z naruszeniem ustawy o spółkach akcyjnych, ustawy o rocznych sprawozdaniach finansowych lub statutu spółki.

Naszym celem w zakresie badania proponowanej dyspozycji dotyczącej zysku lub straty spółki, a tym samym w zakresie naszej opinii w tej sprawie, jest określenie z odpowiednim stopniem pewności, czy wniosek jest zgodny z ustawą o spółkach akcyjnych.

Rozsądny zakres pewności oznacza wysoki stopień pewności, ale nie stanowi gwarancji, że kontrola przeprowadzona zgodnie z ogólnie przyjętymi standardami w Szwecji zawsze wykryje działania lub zaniechania, które mogą prowadzić do powstania zobowiązań/roszczeń odszkodowawczych wobec Spółki lub do konkluzji, że dyspozycja w

W ramach audytu przeprowadzanego w oparciu o dobre praktyki audytorskie w Szwecji, używamy naszego profesjonalnego osądu i w trakcie całego badania kierujemy się profesjonalnym sceptycyzmem. Kontrola systemu zarządzania i proponowanej dyspozycji względem zysku lub straty opiera się przede wszystkim na badaniu rachunkowości. Inne dodatkowe czynności kontrolne są przeprowadzane w oparciu o nasz profesjonalny osąd, o ryzyko i istotność. Oznacza to, że przy ocenie skupiamy się na tych środkach, obszarach i warunkach, które są niezbędne dla działalności, i wobec których odstępstwa i wykroczenia miałyby szczególne znaczenie dla

sprawie zysku lub straty nie jest zgodna z ustawą o spółkach akcyjnych.

sytuacji spółki. Zapoznaliśmy się z podjętymi decyzjami, podstawami do podjęcia tych decyzji, przedsięwziętymi działaniami i innymi czynnikami, które są istotne dla naszej opinii w zakresie rekomendacji udzielenia absolutorium i badamy je. Jako podstawę dla naszej opinii w sprawie wniosku Zarządu dotyczącego podziału zysku lub straty, zbadaliśmy uzasadnioną opinię Zarządu, a także wybór materiału dowodowego w celu dokonania oceny, czy wniosek jest zgodny z ustawą o spółkach akcyjnych.

Firma KPMG AB, Box 382, SE 101 27 Sztokholm, w dniu 12 czerwca 2015 wyznaczona zostaje dla spółki PKO Finance AB (publ) jako biegły rewident na walne zgromadzenie akcjonariuszy. Firma KPMG AB lub biegli rewidentzi działający w ramach firmy KPMG AB byli biegłymi rewidentami w spółce od roku 2015.

Sztokholm, 7 czerwca 2018 KPMG AB

(podpis nieczytelny)

Tobias Palmgren

Biegły rewident

----- [Koniec tłumaczenia] -----

Ja, tłumacz przysięgły języka szwedzkiego, mgr Joanna Wiszniewska Hansen zaświadczam niniejszym zgodność uwierzytelnionego przeze mnie tłumaczenia z przedstawionym mi dokumentem w języku szwedzkim w formie elektronicznej.

Jag, Joanna Wiszniewska Hansen, av Kammarkollegiet auktoriserad translator från svenska till polska nr 795 intygar härmed att denna översättning som jag vidimerar stämmer överens med originaltexten på svenska levererad i elektronisk form.

Ängelholm, Szwecja, dnia 19 czerwca / den 19 juni 2018
Translatorsnummer: 795

Nr autoryzacji tłumacza w Kammarkollegiet: 795



Joanna Wiszniewska Hansen